



SI NEI TIL SAKKYNDIGE

Har du opplevd å kjøpe katta i sekken og så vil eierskifteselskapet eller boligkjøperforsikringen ha inn sine egne takstmann for å vurdere skaden.

Du kan si nei til å slippe inn takstmenn du ikke stoler på. Dette er slått fast av Høyesterett i 2014 ([HR-2014-02258](#)) og er gjentatt av lagmannsretten i 2016 ([LE-2016-19087](#)).

Forbrukeradvokaten mener ikke at man alltid skal nekte forsikringsselskapene å ta inn sakkyndige de foreslår, men du bør være skeptisk. Sjekk på nettet og forhør deg, før du godtar en sakkyndig som foreslås. En rekke av takstmennene som brukes av forsikringsselskapene har uheldige bindinger til selskapene, som gjør at det er grunnlag for å stille spørsmål til om de er objektive.

Eierskifteselskapene og boligkjøperforsikringsselskapene har fast ansatte fagansatte, som ofte blir brukt som sakkyndige. Forbrukeradvokaten er skeptisk til disse, fordi de har klare bindinger til sin arbeidsgiver som gjør at de ikke vil være objektive rådgivere. Generelt bør man være skeptisk til å slippe disse inn i boligen.

Forbrukeradvokaten har også merket seg at forsikringsselskapene ofte foreslår sakkyndige fra enkelte firmaer som holder til i Drammen. Det som er spesielt med disse firmaene er at de har bindinger til de fagansatte som er ansatt i forsikringsselskapene. Flere fagansatte i forsikringsselskapene har tidligere vært ansatt i Drammensfirmaene. Dessuten er det en nær familiær binding innad i Drammensselskapene, som kan være uheldig. Les mer om dette i Kapital nr 4/15 i artikkelen; «Rene bestillingsverk». Gjennom tvistesaker har vi ofte reagert på faglige vurderinger fra disse firmaene.

Vi har spesielt merket oss drammensfirmaet Bygg- og Våtromsgruppen AS, med underselskapene Byggmester Espegard AS, Bygg- og Våtromstakst AS, Våtromsentreprenøren AS og Veas rør AS (<http://www.bovg.no/skadetaksering/>). Videre ser vi at disse selskapene igjen har nære familiære forbindelser til elektrikerfirmaene M-tek (http://www.m-tek.no/?gclid=CIjro_TmswCFST4cgodSBcHOw) og El-total (<http://www.el-total.no/>). Disse selskapenes nære bindinger til hverandre og til forsikringsbransjen, gjør at Forbrukeradvokaten mener du bør være skeptisk til å slippe dem inn i din bolig. Når det er sagt, så er det ikke alltid vi får hindret useriøs bruk av sakkyndige likevel. Nylig [løste vi en sak](#) med Protector på 100.000 kr hvor M-tek ble nektet tilgang til boligen, men hvor de da bare skrev en rapport uten å gå på befaring.

Det er imidlertid ikke bare eierskifteforsikringsselskapene som bruker disse selskapene som sakkyndige. Stadig oftere får vi henvendelser fra boligkjøpere som har tegnet boligkjøperforsikring i Help. I mange av disse sakene ser vi at Help forsikring bruker de

samme drammensfirmaene til å utrede saken. Dette er en utvikling vi mener er svært uheldig, da Help markedsfører seg som boligkjøperens hjelper og rådgiver. Du kan lese mer om dette i en artikkel fra Dine Penger nr 4 2015: <http://www.dinepenger.no/forbruker/eiendom/forsikringer/tre-forsikringskunder-fortviler-hjelpeloese-i-moete-med-help-forsikring/23426370> eller <http://www.help.no/For-eiendomsmeidler/Profileringsmaterieill-og-nyheter/Nyheter/Boligkjoeperforsikring-i-Dine-Penger>

Forbrukeradvokatens råd er at du ikke alltid skal si nei til sakkyndige som foreslås av forsikringsselskapene, men du skal være skeptisk og du skal vite at du kan si nei til sakkyndige du er spesielt skeptisk til.

Oslo den 19. april 2016

Forbrukeradvokaten
Ola Fæhn